
ВОЗРАСТНАЯ ПСИХОЛОГИЯ
AGE-RELATED PSYCHOLOGY

Проявления просоциальности по отношению друг к другу у сиблингов дошкольного и раннего возраста

Цвицинская А.М.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-8546-2097>, e-mail: squirrel-alisa@yandex.ru

Булыгина М.В.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4459-0914>, e-mail: buluginamv@mgppu.ru

Работа направлена на выявление особенностей просоциального поведения в сиблинговых парах детей дошкольного и раннего возраста. Представлены материалы эмпирического исследования, полученные на выборке трех двухдетных семей. В исследовании приняли участие дети в возрасте от 2 до 5,5 лет ($M=3,917$) и их матери в возрасте от 25 до 37 лет ($M=29,7$). Две пары сиблингов были разнополюе (старший брат — младшая сестра и старшая сестра — младший брат) и одна пара состояла из двух сестер. Исследование проводилось с помощью наблюдения за поведением детей, интервью с матерями и серии экспериментальных ситуаций, разработанных Е.О. Смирновой, В.М. Холмогоровой. Полученные результаты позволяют говорить о том, что дети как дошкольного, так и раннего возраста способны к проявлению просоциальности по отношению к сиблингу. Просоциальное поведение у них проявляется в виде инструментальной помощи, эмпатии и альтруизма.

Ключевые слова: сиблинги; дети раннего возраста; дети дошкольного возраста; просоциальное поведение в детском возрасте.

Для цитаты: Цвицинская А.М., Булыгина М.В. Проявления просоциальности по отношению друг к другу у сиблингов дошкольного и раннего возраста [Электронный ресурс] // Социальные науки и детство. 2023. Том 4. № 2. С. 39—52. DOI:10.17759/ssc.2023040203

Manifestations of Prosociality in Relationship to Each Other in Siblings of Preschool and Early Age

Alisa M. Tsvitsinskaya

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-8546-2097>, e-mail: squirrel-alisa@yandex.ru

Maria V. Bulygina

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4459-0914>, e-mail: buluginamv@mgppu.ru

The work is aimed at identifying the features of prosocial behavior in sibling pairs of preschool and early age children. The materials of an empirical study obtained on a sample of three two-child families are presented. The study involved children aged 2 to 5,5 years ($M=3,917$) and their mothers aged 25 to 37 years ($M=29,7$). Two pairs of siblings were of different sexes (older brother — younger sister and older sister — younger brother) and one pair consisted of two sisters. The study was conducted by observing the behavior of children, interviews with mothers and a series of experimental situations developed by E.O. Smirnova, V.M. Kholmogorova. The results obtained suggest that children of both preschool and early age are capable of showing prosociality in relation to sibling. Their prosocial behavior manifests itself in the form of instrumental help, empathy and altruism.

Keywords: siblings; young children; preschool children; prosocial behavior in childhood.

For citation: Tsvitsinskaya A.M., Bulygina M.V. Manifestations of Prosociality in Relationship to Each Other in Siblings of Pre-school and Early Age [Elektronnyi resurs]. *Social`ny`e nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2023. Vol. 4, no. 2, pp. 39–52. DOI:10.17759/ssc.2023040203 (In Russ., abstr. in Engl.).

Введение

Современные теории представляют различное социально-когнитивное и мотивационное наполнение феномена просоциальности. Отсутствует согласие о том, что движет ребенком раннего возраста, когда он пытается помочь кому-то из членов семьи, например, в уборке или приготовлении обеда. Неизвестно, ребенок это делает, потому что проявляет интерес к самой деятельности, к взаимодействию со взрослым или к последующему вознаграждению.

Учитывая, что на втором году жизни уровень понимания социальной ситуации возрастает и становится более «ментальным» [3; 4], а многие аспекты социального поведения меняются [7], период раннего детства является особенно интересным с точки зрения развития просоциального поведения.

Принято считать, что агентами развития просоциальности в раннем и дошкольном возрасте являются родители, однако взаимодействие с братьями/сестрами играет в формировании личностных черт и особенностей поведения не менее важную роль. Сиблинговые отношения произвольны (их до момента сепарации от родителей кого-либо из детей нельзя прекратить), эмоционально заряжены, поскольку связаны общими родителями, общим домом и бытом. Зачастую это наиболее длительные отношения в жизни человека. Кроме того, сиблинговые отношения имеют диагональный характер, который предполагает, с одной стороны, равенство отношений, а с другой стороны, порядок рождения детей в семье задает роли старшего и младшего, что, в свою очередь, нередко делает старшего ребенка образцом для подражания младшего. Все эти особенности сиблингового взаимодействия создают безопасное пространство для обучения стратегиям поведения с другими людьми [1; 2].

Кроме того, исследователи отмечают, что в парах сиблингов, близких по возрасту, конфликтные отношения встречаются чаще [2; 7; 12]. И младшие, и старшие дети видят друг в друге не столько образец для подражания, сколько конкурента. Противоречивый характер сиблинговых отношений (отношений «без ограничений») часто подмечается и родителями, и исследователями [14]. В таких условиях возможность проявлений помогающего поведения, эмпатии или альтруизма по отношению к сиблингу оказывается неочевидной, тем более у маленьких детей. Отсюда научный интерес к этому феномену.

Целью данного исследования было выявление и описание особенностей просоциального поведения по отношению друг к другу сиблингов дошкольного и раннего возраста (с разницей в возрасте меньше 3 лет). Мы предполагаем, что начиная с двухлетнего возраста уже можно наблюдать просоциальность и ее проявления в виде альтруистических актов, инструментальной помощи и эмпатических реакций [3; 9; 12; 19; 20; 21; 22]. В отличие от исследований, сосредоточенных на изучении просоциального поведения у детей в контексте детско-родительских отношений, порядка рождения или кросс-культурных особенностей [10; 16; 18], в данной работе фокус сосредоточен на проявлении просоциального поведения сиблингов в адрес друга.

Исследование носило качественный характер, поэтому нами были сформулированы **исследовательские вопросы**: проявляют ли дети дошкольного и раннего возраста по отношению к сиблингу просоциальное поведение? Если да, то какие формы просоциального поведения дети проявляют по отношению друг к другу и в чем они проявляются?

Выборка. В исследовании приняли участие 3 полные нуклеарные семьи с двумя детьми: возраст младшего ребенка — 2–3 года; возраст старшего ребенка — 3–6 лет, разница в возрасте между детьми составляла не более 3 лет. Две пары сиблингов были разнополюсы: старший брат — младшая сестра, старшая сестра — младший брат, одна пара состояла из двух сестер. Участие в исследовании осуществлялось по добровольному согласию матерей. Женщины, заинтересовавшиеся темой взаимоотношений между детьми раннего и дошкольного возраста и откликнувшиеся на предварительное письмо-приглашение, приняли участие в интервью, а их дети — в эксперименте. Все матери были проинтервьюированы очно, а также проинформированы о том, что собранные в ходе интервью данные будут использованы в научных целях с соблюдением конфиденциальности. Затем обговаривалось время проведения исследования с детьми. Матери были опрошены индивидуально и независимо одним интервьюером. Интервью длились от 15 до 35 минут и были записаны на диктофон, с последующей расшифровкой. Вопросы интервью касались проявлений просоциальности по отношению друг к другу у их детей, а также взаимоотношений детей. В данной статье мы не будем приводить анализ интервью матерей, а сосредоточимся на результатах непосредственного наблюдения проявлений просоциальности во взаимодействии сиблингов.

Методы

Экспериментальные ситуации на выявление просоциального поведения у детей были составлены на основе метода проблемных ситуаций, разработанного Е.О. Смирновой и В.М. Холмогоровой [4]. Экспериментальные ситуации для каждой пары сиблингов проводились отдельно, у них дома. Перед началом эксперимента в комнате, где играют дети,

была установлена видеочамера, регистрирующая ход эксперимента. Были разработаны 3 ситуации.

Ситуация № 1 «Угощение». В отдельной комнате исследователь оставался один на один поочередно с каждым из сиблингов и предлагал ребенку разделить угощение (конфеты) между членами семьи. Инструкция: «Это для тебя и твоей семьи. Раздели угощение сам/сама». Предполагалось увидеть проявления альтруизма.

Ситуация № 2 «Забей мячик в воротца» проводилась совместно с двумя детьми. Экспериментатор предлагал детям поиграть: закатывать маленький мячик в воротца. Данная ситуация состояла из двух серий. В первой серии инструкция была такая: «Я принесла игру для пальчиков “Мячик и воротца”. Надо забить мячик в воротца пальцами. У каждого из вас по 7 попыток». Ко 2-й серии инструкция была следующая: «Теперь надо забить как можно больше, пока играет музыка». Поле для игры на столе огораживалось таким образом, что один из сиблингов сидел напротив другого. Мячик укатывался в сторону сиблинга, и можно было наблюдать, оказывает ли брат/сестра помощь, подавая мяч, поддерживает ли сиблинга в случае успеха или неудачи. Таким образом, можно было наблюдать, станут ли сиблинги подавать мяч друг другу. Предполагалось получить и зарегистрировать помогающее поведение и эмпатию.

Ситуация № 3 «Уборка игрушек». Экспериментатор давал инструкцию: «Давайте уберем игрушки и пойдем пить чай со вкусностями». Экспериментатор начинал убирать игрушки. В случае, если никто из детей к нему не присоединяется, экспериментатор по необходимости добавлял стимулирующие высказывания вслух, комментирующие его действия: «Так, теперь мне нужен совок и веник», «Где же коробочка от этой мозаики?» и т.п., также в ходе проведения этой ситуации экспериментатор как бы случайно ронял коробку, рассыпал игрушки и расстраивался, демонстрируя свои чувства: «О нет! Теперь все собирать заново!». Предполагалось увидеть, проявляют ли дети помогающее поведение, альтруизм и эмпатию как по отношению к взрослому, так и по отношению друг к другу.

Регистрировались проявления просоциального поведения детей, такие как:

1. помогающее поведение (инструментальная помощь) — помощь сиблингу или исследователю в уборке игрушек, подаче укатившегося мяча;
2. эмпатия — выражающаяся как в поведенческих актах утешения, сопереживания, так и в мимических (контакт глаз, мимическое отражение эмоций сиблинга);
3. альтруизм — уборка игрушек за сиблингом, поведение, при котором ребенок делится своим угощением.

За основу была взята структура оценивания по четырем параметрам: «Степень эмоциональной вовлеченности ребенка в действия сиблинга», «Характер участия в действиях сиблинга», «Характер и степень выраженности сопереживания сиблингу», «Характер и степень проявления просоциальных форм поведения по отношению к сиблингу». Мы расширили эту структуру, дополнив следующими параметрами оценивания: «Проявления альтруизма», «Проявления инструментальной помощи», «Проявления эмпатии». Выраженность каждого из параметров оценивалась по шкале от 0 до 3 баллов, где 3 балла говорят о наиболее высоком уровне выраженности того или иного аспекта взаимодействия как показателя просоциальности.

Наблюдение за взаимоотношениями детей вне экспериментальных ситуаций проводилось с использованием схемы, составленной нами на основе методики наблюдения за дошкольниками, разработанной Е.О. Смирновой, В.М. Холмогоровой [4]. Данная схема наблюдения позволяет оценить особенности взаимоотношений детей в свободной игровой деятельности, изучить особенности общения детей в ситуации игры. Оценивались: «Инициативность ребенка», «Преобладающий эмоциональный фон» и «Чувствительность к воздействиям сиблинга». Выраженность параметров оценивалась по шкале от 0 до 3 баллов, где 3 балла говорят о наиболее высоком уровне выраженности того или иного аспекта взаимодействия как показателя взаимоотношений.

Описание результатов

Во всех трех экспериментальных ситуациях дети демонстрировали признаки проциального поведения.

Опишем характерные случаи. В ситуации № 1 «Угощение», направленной прежде всего на выявление альтруистического поведения, только один ребенок предпочел не делиться угощением, полученным от исследователя, проигнорировав инструкцию. Остальные 5 детей после озвучивания инструкции побежали раздавать угощение членам семьи.

Таблица 1

Особенности поведения детей в ситуации № 1 «Угощение»

Ребенок (порядок рождения)	Семья 1	Семья 2	Семья 3
Старший	Мальчик проигнорировал инструкцию и отказался делиться конфетами	Девочка сразу после озвучивания инструкции побежала раздавать угощение	Девочка сразу после озвучивания инструкции положила все угощения на стол, взяла одну штуку, разделила пополам и понесла младшему сиблингу. Затем взяла 2-ю штуку и отдала маме. Третью отложила, а четвертую со словами «это мы вечером съедим» убрала в другой угол стола
Младший	Девочка сразу после озвучивания инструкции побежала раздавать угощение	Мальчик сразу после озвучивания инструкции побежал раздавать угощение	Девочка сразу после озвучивания инструкции побежала раздавать угощение: «это нам по 2» (про сиблинга), потом принесла маме 1 штуку, затем поделилась еще и своим угощением с мамой

В ситуации № 2 «Забей мячик в воротца», направленной на выявление феномена инструментальной помощи и эмпатии, дети в 4 случаях из 6 помогали сиблингу подавать мячик. Эмпатическая реакция также была выражена не у всех сиблингов. Девочки в разнополых сиблинговых парах игнорировали братьев, уходили от взаимодействия с ними в этой ситуации. Мальчики же были эмпатически вовлечены в процесс. В паре однополых сиблингов сестры также активно поддерживали друг друга.

Таблица 2

**Особенности проявления эмпатии и инструментальной помощи сиблингу
в ситуации № 2 «Забей мячик в ворота»**

Ребенок (порядок рождения)		Семья 1	Семья 2	Семья 3
Старший	Эмпатия	Мальчик активно соперничал сиблингу (вербально, пантомимикой, мимикой)	Девочка игнорировала сиблинга в первой части, во второй части следила за процессом	Девочка активно соперничала сиблингу: (расстроено) «Не-ет, проиграла», (радостно) «Не попала!»
	Инструментальная помощь	Мальчик активно подавал мячик, старался подать скорее	Девочка не подавала мячик в первой части, неохотно поддала мяч во второй части	Девочка активно следила за процессом в первой части, во второй — подавала мячик сиблингу
Младший	Эмпатия	Девочка игнорировала успех/неуспех брата. Встала и ушла, когда пришла его очередь	Мальчик активно соперничал сестре (вербально, пантомимикой, мимикой)	Девочка активно соперничала сиблингу: восторженно топталась на месте, «ты не попала!» (смеется)
	Инструментальная помощь	Девочка ушла, когда пришла очередь брата в первой части, после просьбы брата пошла подать мячик во второй части. Делала это очень медленно и отвлекаясь	Мальчик активно подавал мячик, старался подать скорее	Девочка активно следила за процессом, подавала мячик сиблингу

В ситуации № 3 «Уборка игрушек», направленной на выявление всех видов просоциального поведения, результаты свидетельствуют о том, что 5 из 6 детей убирали игрушки не только за собой, то есть проявляли инструментальную помощь и альтруизм. Обнаружить признаки эмпатии в данной экспериментальной ситуации оказалось затруднительно, так как на запросы о помощи со стороны экспериментатора все дети реагировали визуально безэмоционально, просто помогая. Один из 6 детей отказался помогать

убирать игрушки, сказав, что свои за собой уберет позже, а к общей уборке присоединиться отказался.

Таблица 3

Особенности поведения детей в ситуации № 3 «Уборка игрушек»

Ребенок (порядок рождения)	Семья 1	Семья 2	Семья 3
Старший	Мальчик активно присоединился к уборке. Убирал свои игрушки, подавал некоторые игрушки сиблингу	Девочка отказалась убирать игрушки, сказав «я уберу свои позже»	Девочка активно убирала игрушки, свои и сиблинга
Младший	Девочка убирала игрушки и за собой, и общие	Мальчик убирал игрушки за собой и общие	Девочка убирала свои и общие игрушки

По результатам проведения всех экспериментальных ситуаций с использованием схемы, разработанной на основе методики Е.О. Смирновой, В.М. Холмогоровой, было выявлено, что наиболее низкие оценки были получены по шкале «проявления альтруизма», причем у старших сиблингов. Стоит оговориться, что слишком высокие баллы по шкале альтруизма в данной методике означали бы довольно высокую степень жертвенности у детей. Однако такие результаты получились за счет показателей одного ребенка, показавшего отсутствие альтруистических проявлений в экспериментальной ситуации с угощениями, что сильно снизило общий балл (табл. 4).

По остальным показателям можно отметить высокий уровень развития проявлений просоциальности как у младших, так и у старших сиблингов.

Также стоит отметить, что наиболее низкие показатели просоциальности были выявлены у девочек из разнополых сиблинговых пар. В обоих случаях они игнорировали братьев в ситуации 2, помощь оказывали неохотно.

Для примера опишем характер просоциального поведения по отношению друг к другу у первой пары сиблингов (мальчика Коли и девочки Славы).

В ситуации № 1 Коля игнорировал инструкцию о том, что угощение для всех и его надо разделить, настойчиво показывая экспериментатору игрушки и играя с угощением (но не ел его). Слава сразу после озвучивания инструкции побежала отдавать угощение маме, Коле и папе со словами «это задание такое».

В ситуации № 2 Коля активно подавал мяч сестре, был эмоционально заинтересован в успехе/неуспехе сестры. Когда подошла очередь Коли играть, Слава ушла играть со своими игрушками. Оказавшись в том месте, куда улетал мячик, после просьбы Коли («Слава, дай мячик») стала подавать его. Коля демонстрировал сестре, что заинтересован в том, чтобы успеть забить мячик в воротца как можно больше раз, но Слава не торопилась подавать мячик, делала это очень медленно, Коля терпеливо ждал, не ругал сестру, не стремился сам достать мячик и поблагодарил сестру, когда она его подала.

В ситуации № 3 после озвучивания инструкции дети оперативно убрали игрушки, преимущественно каждый за собой, однако они также и подавали игрушки друг другу и складывали те, в которые играли вместе. Коля присоединился к уборке тех игрушек, в которые играли вместе только после озвученной Славой просьбы ей помочь.

Таблица 4

**Выраженность параметров просоциальности и вовлеченности детей
в действия сиблинга**

Параметры	Семья 1		Семья 2		Семья 3		Средний балл Старшие/ младшие
	Старший брат	Младшая сестра	Старшая сестра	Младший брат	Старшая сестра	Младшая сестра	
Степень эмоциональной вовлеченности ребенка в действия сиблинга	3	2	2	2	3	3	2,66/2,33
Характер и степень проявления просоциальных форм поведения по отношению к сиблингу	3	3	2	3	3	3	2,66/3
Проявления инструментальной помощи	3	2	2	3	3	3	2,66/2,66
Проявления альтруизма	0	2	2	3	2	3	1,33/2,66
Проявления эмпатии	3	1	1	3	3	3	2,33/2,33
Общий балл проявления просоциальности	9	8	7	12	11	12	9/10,66

В процессе наблюдения за свободной игрой детей вне экспериментальных ситуаций оказалось, что все наблюдаемые параметры «Инициативность ребенка», «Преобладающий фон настроения», «Чувствительность к воздействиям сиблинга» одинаково хорошо выражены у всех детей.

Полученные в ходе наблюдения данные говорят о том, что дети достаточно инициативно стараются привлечь сиблингов к своим играм, предлагая различные варианты взаимодействия. Также активно проявляют желание и готовность вовлекаться в игры, предложенные сиблингом, легко откликаются на его предложения, замечают пожелания и настроения брата/сестры и подстраиваются под него, эмоционально реагируют, преимущественно позитивно.

Таблица 5

**Результаты наблюдения за взаимодействием сиблингов
вне экспериментальных ситуаций**

Параметры	Семья 1		Семья 2		Семья 3	
	Старший брат	Младшая сестра	Старшая сестра	Младший брат	Старшая сестра	Младшая сестра
Инициативность ребенка	3	3	3	2	3	3
Преобладающий фон настроения	3	3	3	3	3	3
Чувствительность к воздействию сиблинга	3	2	2	3	2	2

Опишем особенности просоциального поведения во взаимодействии с сиблингом на примере пары 2 (Володя (3 года) и Зоя (5,5 лет)).

Наблюдение проводилось в зале, а не в детской комнате. Дети приносили игрушки из своей комнаты и преимущественно играли рядом, но не взаимодействовали. Они будто бы поделили экологические ниши и умудрялись почти ни разу не помешать друг другу, сосуществуя в одном пространстве. Когда Зоя принесла палку, чтобы вытащить из-под ящиков закатившуюся игрушку, Володя стал требовать, чтобы Зоя отдала палку ему. Зоя вытащила игрушку и только затем отдала палку Володе. Володя пошел искать под ящиками что-нибудь еще.

Другой показательный эпизод состоял в том, что Зоя принесла свечку и в какой-то момент захотела ее задуть. Володя увидел это и попросил дать ему задуть свечку тоже, и задувал дым от уже потухшей свечки вместе с Зоей.

В процессе игры дети несколько раз отвлекались от игры и, смеясь, пытались друг друга щекотать, повалить, в итоге несколько раз Зоя поцарапала/ущипнула Володю.

Обсуждение результатов

Результаты нашего исследования указывают на то, что сиблинги не только дошкольного, но и раннего возраста способны помогать друг другу, сопереживать и делиться по своей инициативе. Это согласуется с исследованиями Т.О. Юдиной и Т.Н. Котовой о том, что у детей раннего возраста можно наблюдать такие проявления просоциального поведения, как инструментальную помощь, эмпатию и альтруизм [6].

4 из 6 детей, принявших участие в настоящем исследовании, показали готовность оказать инструментальную помощь сиблингу по собственной инициативе. Еще две девочки из разных сиблинговых пар (одна старшая, одна младшая) оказывали помощь братьям, но в данном исследовании это было после просьбы сиблингов, а не по собственному побуждению. Тем не менее это указывает на то, что и старшие дети (дошкольного возраста), и младшие (раннего возраста) считывают и реагируют на сигналы сиблинга о помощи [6; 11; 12; 21]. Похожие результаты были получены в исследовании Н. Тавассоли с соавт., но

там акцент был сделан на том, что у старших сиблингов дошкольного возраста готовность оказывать инструментальную помощь брату/сестре раннего возраста выше, чем у младших детей в отношении старших [20].

Все дети дошкольного возраста, принявшие участие в исследовании, проявляли эмпатию по отношению к младшему сиблингу, хотя их отношения во всех случаях можно было определить как двойственные, сочетающие сильную привязанность и конфликтность.

Интересными оказались результаты в отношении развития эмпатии у младших сиблингов. В ряде исследований показано, что дети раннего возраста в основном еще не способны осуществлять когнитивную эмпатию, так как необходимые для этого основы (способность к анализу и рефлексии) еще не сформированы [3; 22]. В данном исследовании мы наблюдали проявления эмпатии у детей, которым на момент исследования еще не исполнилось 3 лет, но она носила скорее аффективный характер и основывалась на эмоциональном заражении [5].

Интересны полученные данные о том, что мальчики (один старший, один младший) в парах разнополюх сиблингов оказались более эмпатичными в экспериментальной ситуации «Забей мячик в воротца», чем девочки. Возможно, что более низкий эмоциональный отклик девочек в этой ситуации, отстраненность и даже игнорирование братьев связаны с соперничеством и желанием превзойти братьев в игре. Мальчикам, видимо, был больше интересен процесс игры, а не результат, поэтому они ярче реагировали и пытались увлечь сестер.

Результаты данного исследования показывают, что дети раннего возраста способны к альтруизму. Оказалось, что младшие сиблинги охотно делятся субъективно ценными ресурсами с сиблингом. Это входит в противоречие с проводившимися ранее исследованиями, свидетельствующими, что развитие альтруизма происходит к 4-5 годам [8]. Результаты наших наблюдений позволяют говорить, что способность к альтруистическим поступкам формируется раньше, возможно, этому способствует именно наличие в семье старших детей, которые выступают образцами подобного поведения.

Выводы

Сиблинги раннего и дошкольного возраста способны проявлять по отношению друг к другу просоциальное поведение в виде инструментальной помощи, эмпатии и альтруизма:

- инструментальная помощь по отношению к сиблингу у детей раннего и дошкольного возраста состоит в том, что дети помогают друг другу поднять упавшие предметы, одеться, достать что-то, а также в других бытовых потребностях;
- альтруизм по отношению к сиблингу у детей раннего и дошкольного возраста состоит в том, что дети готовы делиться чем-то ценным для них: дарят новую машинку, делятся любимыми сладостями;
- эмпатия по отношению к сиблингу у детей раннего и дошкольного возраста состоит в том, что дети сопереживают друг другу даже в ситуации конкуренции.

Ограничения и перспективы исследования

В данном исследовании участвовали только три сиблинговые пары, для повышения надежности результатов необходимо значительно расширить выборку, уравнив количество однополых (два брата, две сестры) и разнополых (брат — сестра, сестра — брат) сиблинговых пар. Хотя изучение проявления просоциальности в отношениях сиблингов проводилось в их домашней обстановке, нельзя полностью исключать искусственность экспериментальных ситуаций, поэтому привлечение данных анализа интервью с матерями о просоциальности детей в обыденной жизни могло повысить валидность результатов.

Литература

1. Баскаева О.В. Основные направления сиблинговых исследований // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». 2021. № 2. С. 96–115. DOI:10.28995/2073-6398-2021-2-96-115
2. Бulyгина М.В. Сиблинговые отношения и их роль в жизни человека [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2021. Т. 10. № 4. С. 147–156. DOI:10.17759/jmfp.2021100414
3. Клименкова Е.Н. Развитие ментализации и эмпатии в онтогенезе: обзор эмпирических исследований // Консультативная психология и психотерапия. 2016. Т. 24. № 4. С. 126–137. DOI:10.17759/cpp.20162404062
4. Смирнова Е.О., Холмогорова В.М. Межличностные отношения дошкольников: проблемы, диагностика, коррекция. М.: ВЛАДОС, 2005. 158 с.
5. Сотникова Е.И. Взаимосвязь компонентов просоциального поведения у детей дошкольного возраста // Вестник Белорусского государственного педагогического университета. Серия 1. Педагогика. Психология. Философия. 2022. № 1(111). С. 65–69.
6. Юдина Т.О., Котова Т.Н. Развитие просоциального поведения у детей раннего возраста // Шаги. 2015. Т. 1. № 1. С. 108–121. DOI:10.22394/2412-9410-2015-1-1-108-121
7. Berkel S. van, Song J.-H., Gonzalez R., Olson S., Volling B. Don't Touch: Developmental Trajectories of Toddlers' Behavioral Regulation Related to Older Siblings' Behaviors and Parental Discipline // Social development (Oxford, England). 2020. Vol. 29. № 4. P. 1031–1050. DOI:10.1111/sode.12440
8. Brownell C.E., Kopp C.B. (eds.). Socioemotional development in the toddler years: Transitions and transformations. New York: Guilford Press, 2007. 497 p.
9. Daniel E., Plamondon A., Jenkins J.M. An examination of the sibling training hypothesis for disruptive behavior in early childhood // Child Development. 2017. Vol. 89(1). P. 235–247. DOI:10.1111/cdev.12754
10. Devine R.T., Hughes C. Family correlates of false belief understanding in early childhood: A meta-analysis // Child Development. 2018. Vol. 89(5). P. 971–987. DOI:10.1111/cdev.12682
11. Dunfield K.A., Kuhlmeier V.A. Classifying prosocial behavior: helping, sharing, and comforting subtypes // Child Development. 2013. Vol. 84. № 5. P. 1766–1776. DOI:10.1111/cdev.12075
12. Dunfield K.A., Kuhlmeier V.A., O'Connell L.J., Kelle E.A. Examining the diversity of prosocial behavior: helping, sharing, and comforting in infancy // Infancy: the Official Journal of the International Society on Infant Studies. 2011. Vol. 16. № 3. P. 227–247. DOI:10.1111/j.1532-7078.2010.00041.x
13. Foody M., Samara M., O'Higgins N.J. Bullying by siblings and peers: Poly-setting victimization and the association with problem behaviours and depression // Educational Psychology. 2020. Vol. 90. № 1. P. 138–157. DOI:10.1111/bjep.12311

14. Hoffman M. The development of empathy // *Altruism and helping behavior: Social, personality, and developmental perspectives* / J.P. Rushton, R.M. Sorrentino (eds.). Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1981. P. 41–63. DOI:10.7551/mitpress/9780262012973.003.0007
15. Howe N., Rosciszewska J., Persram R. “I’m an ogre so I’m very hungry!” “I’m assistant ogre”: The Social Function of Sibling Imitation in Early Childhood // *Infant and Child Development*. 2018. Vol. 27. № 1. P. e2040. DOI:10.1002/icd.2040
16. Kennedy K., Lagattuta K.H., Sayfan L. Sibling composition, executive function, and children’s thinking about mental diversity // *Journal of Experimental Child Psychology*. 2015. № 132. P. 121–139. DOI:10.1016/j.jecp.2014.11.007
17. McAlister A.R., Peterson C.C. Siblings, theory of mind, and executive functioning in children aged 3–6 years: New longitudinal evidence // *Child Development*. 2013. Vol. 84(4). P. 1442–1458. DOI:10.1111/cdev.12043
18. Peterson C.C. Kindred spirits: Influences of siblings’ perspectives on theory of mind // *Cognitive Development*. 2000. Vol. 15(4). P. 435–455. DOI:10.1016/S0885-2014(01)00040-5
19. Roth-Hanania R., Davidov M., Zahn-Waxler C. Empathy development from 8 to 16 months: Early signs of concern for others // *Infant Behavior and Development*. 2011. Vol. 34(3). P. 447–458. DOI:10.1016/j.infbeh.2011.04.007
20. Tavassoli N., Recchia H., Ross H. Preschool Children’s Prosocial Responsiveness to Their Siblings’ Needs in Naturalistic Interactions: A Longitudinal Study // *Early Education and Development*. 2019. Vol. 30. P. 1–19. DOI:10.1080/10409289.2019.1599095
21. Vaish A., Carpenter M., Tomasello M. Sympathy through affective perspective taking and its relation to prosocial behavior in toddlers // *Developmental Psychology*. 2009. Vol. 45(2). P. 534–543. DOI:10.1037/a0014322
22. Wellman H., Cross D., Watson J. Meta-analysis of theory-of-mind development: The truth about false belief // *Child Development*. 2001. Vol. 72(3). P. 655–684. DOI:10.1111/1467-8624.00304

References

1. Baskaeva O.V. Osnovnye napravleniya siblingovykh issledovaniy [The main directions of sibling research]. *Vestnik RGGU. Seriya «Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie» = Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Seriya «Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie»*, 2021, no. 2, pp. 96–115. DOI:10.28995/2073-6398-2021-2-96-115 (In Russ.).
2. Bulygina M.V. Siblingovye otnosheniya i ikh rol’ v zhizni cheloveka [Sibling relationships and their role in human life]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya = Modern foreign psychology*, 2021. Vol. 10, no. 4, pp. 147–156. DOI:10.17759/jmfp.2021100414 (In Russ.).
3. Klimentkova E.N. Razvitiye mentalizatsii i empatii v ontogeneze: obzor empiricheskikh issledovaniy [The development of mentalization and empathy in ontogenesis: a review of empirical research]. *Konsul’tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya = Counseling psychology and psychotherapy*, 2016. Vol. 24, no. 4, pp. 126–137. DOI:10.17759/cpp.20162404062 (In Russ.).
4. Smirnova E.O., Kholmogorova V.M. Mezhlichnostnye otnosheniya doshkol’nikov: problemy, diagnostika, korektsiya [Interpersonal relationships of preschoolers: problems, diagnosis, correction]. Moscow: VLADOS, 2005. 158 p. (In Russ.).
5. Sotnikova E.I. Vzaimosvyaz’ komponentov prosotsial’nogo povedeniya u detei doshkol’nogo vozrasta [Interrelation of the components of prosocial behavior in preschool children]. *Vestnik Belorusskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya 1. Pedagogika. Psikhologiya. Filosofiya = Bulletin of the Belarusian State Pedagogical University. Series 1. Pedagogy. Psychology. Philosophy*, 2022, no. 1(111), pp. 65–69. (In Russ.).
6. Yudina T.O., Kotova T.N. Razvitiye prosotsial’nogo povedeniya u detei rannego vozrasta [Development of prosocial behavior in young children]. Publ. *Shagi [Steps]*, 2015. Vol. 1, no. 1, pp. 108–121. DOI:10.22394/2412-9410-2015-1-1-108-121 (In Russ.).

7. Berkel S. van, Song J.-H., Gonzalez R., Olson S., Volling B. Don't Touch: Developmental Trajectories of Toddlers' Behavioral Regulation Related to Older Siblings' Behaviors and Parental Discipline. *Social development (Oxford, England)*, 2020. Vol. 29, no. 4, pp. 1031–1050. DOI:10.1111/sode.12440
8. Brownell C.E., Kopp C.B. (eds.). Socioemotional development in the toddler years: Transitions and transformations. New York: *Guilford Press*, 2007. 497 p.
9. Daniel E., Plamondon A., Jenkins J.M. An examination of the sibling training hypothesis for disruptive behavior in early childhood. *Child Development*, 2017. Vol. 89(1), pp. 235–247. DOI:10.1111/cdev.12754
10. Devine R.T., Hughes C. Family correlates of false belief understanding in early childhood: A meta-analysis. *Child Development*, 2018. Vol. 89(5), pp. 971–987. DOI:10.1111/cdev.12682
11. Dunfield K.A., Kuhlmeier V.A. Classifying prosocial behavior: helping, sharing, and comforting subtypes. *Child Development*, 2013. Vol. 84, no. 5, pp. 1766–1776. DOI:10.1111/cdev.12075
12. Dunfield K.A., Kuhlmeier V.A., O'Connell L.J., Kelle E.A. Examining the diversity of prosocial behavior: helping, sharing, and comforting in infancy. *Infancy: the Official Journal of the International Society on Infant Studies*, 2011. Vol. 16, no. 3, pp. 227–247. DOI:10.1111/j.1532-7078.2010.00041.x
13. Foody M., Samara M., O'Higgins N.J. Bullying by siblings and peers: Poly-setting victimization and the association with problem behaviours and depression. *Educational Psychology*, 2020. Vol. 90, no. 1, pp. 138–157. DOI:10.1111/bjep.12311
14. Hoffman M. The development of empathy. *Altruism and helping behavior: Social, personality, and developmental perspectives*. J.P. Rushton, R.M. Sorrentino (eds.). Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1981, pp. 41–63. DOI:10.7551/mitpress/9780262012973.003.0007
15. Howe N., Rosciszevska J., Persram R. “I’m an ogre so I’m very hungry!” “I’m assistant ogre”: The Social Function of Sibling Imitation in Early Childhood. *Infant and Child Development*, 2018. Vol. 27, no. 1, pp. e2040. DOI:10.1002/icd.2040
16. Kennedy K., Lagattuta K.H., Sayfan L. Sibling composition, executive function, and children’s thinking about mental diversity. *Journal of Experimental Child Psychology*, 2015, no. 132, pp. 121–139. DOI:10.1016/j.jecp.2014.11.007
17. McAlister A.R., Peterson C.C. Siblings, theory of mind, and executive functioning in children aged 3–6 years: New longitudinal evidence. *Child Development*, 2013. Vol. 84(4), pp. 1442–1458. DOI:10.1111/cdev.12043
18. Peterson C.C. Kindred spirits: Influences of siblings’ perspectives on theory of mind. *Cognitive Development*, 2000. Vol. 15(4), pp. 435–455. DOI:10.1016/S0885-2014(01)00040-5
19. Roth-Hanania R., Davidov M., Zahn-Waxler C. Empathy development from 8 to 16 months: Early signs of concern for others. *Infant Behavior and Development*, 2011. Vol. 34(3), pp. 447–458. DOI:10.1016/j.infbeh.2011.04.007
20. Tavassoli N., Recchia H., Ross H. Preschool Children’s Prosocial Responsiveness to Their Siblings’ Needs in Naturalistic Interactions: A Longitudinal Study. *Early Education and Development*, 2019. Vol. 30, pp. 1–19. DOI:10.1080/10409289.2019.1599095
21. Vaish A., Carpenter M., Tomasello M. Sympathy through affective perspective taking and its relation to prosocial behavior in toddlers. *Developmental Psychology*, 2009. Vol. 45(2), pp. 534–543. DOI:10.1037/a0014322
22. Wellman H., Cross D., Watson J. Meta-analysis of theory-of-mind development: The truth about false belief. *Child Development*, 2001. Vol. 72(3), pp. 655–684. DOI:10.1111/1467-8624.00304

Информация об авторах

Цвицинская Алиса Максимовна, магистрант программы «Детская и семейная психотерапия», ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-8546-2097>, e-mail: squirrel-alisa@yandex.ru

Булыгина Мария Вячеславовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры детской и семейной психотерапии факультета консультативной и клинической психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4459-0914>, e-mail: buluginamv@mgppu.ru

Information about the authors

Alisa M. Tsvitsinskaya, master's student “Child and family psychotherapy”, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-8546-2097>, e-mail: squirrel-alisa@yandex.ru

Maria V. Bulygina, PhD in Psychology, associate professor at the chair of child and family psychotherapy, department of counseling and clinical psychology Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4459-0914>, e-mail: buluginamv@mgppu.ru

Получена 09.10.2023

Принята в печать 20.11.2023

Received 09.10.2023

Accepted 20.11.2023