

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ | METHODOLOGICAL TOOLS

Научная статья | Original paper

Проверка достоверности невербальных оценочных шкал семантического дифференциала

И.Н. Носс ¹✉,

¹ Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Российская Федерация
✉ i.noss@yandex.ru

Резюме

Контекст и актуальность. В условиях профессионализации субъекта (выбор профессии, профессиональная мотивация, принятие решений и пр.) важным диагностическим аспектом является оценка базиса мотивации поведения человека, то есть структуры и наполненности ценностного пространства его сознания. Это делает актуальным разработку именно невербальных диагностических методик. **Цель.** Разработка инструмента оценки значимости объекта диагностики путем создания полярных образных (графических) оппозиций для семантического дифференциала при сопоставлении оценок эмоциональной значимости символических объектов, соответствующих стимульным вербальным понятиям. **Материалы и методы.** Этапы исследования: 1) отработка шкал авторской методики семантического дифференциала невербального (СД НВ); 2) проверка достоверности шкал в сопоставлении со шкалами вербального семантического дифференциала Ч. Осгуда; 3) проверка достоверности шкал в сопоставлении со шкалами семантического дифференциала Ч. Осгуда при анализе знаково-символического пространства. Испытуемые: 217 человек в возрасте от 19 до 42 лет, психологи, профессионалы и студенты. На первом этапе — психологи-профессионалы со стажем работы, 61 человек. На втором этапе — студенты-психологи, 78 человек. На третьем — студенты-психологи, 78 человек. Методы: 1) авторская методика семантического дифференциала невербального (СД НВ); 2) Семантический дифференциал (СД) Ч. Осгуда; 3) метод экспертных оценок; 4) авторская методика исследования личных смыслов. Статистические методы: корреляционный анализ Пирсона, t-критерий Стьюдента. **Результаты:** 1) в авторской методике (СД НВ) были заменены вербальные оппозиции и объекты анализа из СД Ч. Осгуда рисунками соответствующего содержания; 2) были разработаны семишкальные бланки, при помощи которых респонденты осуществляли эмоциональную оценку стимульных объектов. Стимульные объекты представляли собой фразы, обозначающие некие смысло-ценностные позиции, а также знаки (символы), соответствующие этим позициям; 3)

Носс И.Н. (2025)
Проверка достоверности невербальных оценочных
шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
Validation of non-verbal rating scales of semantic
differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
2(3), 97—111.

корреляционный анализ показал адекватное соотношение метода Ч. Осгуда и невербального семантического дифференциала на уровне $p < 0,001$. **Выводы.** Рекомендуются использование невербального семантического дифференциала в рамках решения мотивационно-профессиологических задач (оценка мотивации работников, профориентационный выбор, мониторинг интересов и ценностей персонала и пр.) при работе с персоналом.

Ключевые слова: семантический дифференциал, визуальные оппозиции, корреляционный анализ, символы (знаки), слово и образ, экспертный метод, Евклидова метрика, невербальный семантический дифференциал, достоверность метода, символический стимульный материал

Для цитирования: Носс, И.Н. (2025). Проверка достоверности невербальных оценочных шкал семантического дифференциала. *Экстремальная психология и безопасность личности*, 2(3), 97—111. <https://doi.org/10.17759/epps.2025020306>

Validation of non-verbal rating scales of semantic differential

I.N. Noss¹✉

¹ Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

✉ i.noss@yandex.ru

Abstract

Context and relevance. In the context of professionalization of the subject (choice of profession, professional motivation, decision-making, etc.), an important diagnostic aspect is the assessment of the basis of motivation of human behavior, that is, the structure and content of the value space of his consciousness. This makes the development of non-verbal diagnostic techniques relevant. **Objective.** Development of a tool for assessing the significance of the diagnostic object by creating polar figurative (graphic) oppositions for the semantic differential, used when comparing assessments of the emotional significance of symbolic objects corresponding to stimulus verbal concepts. **Materials and methods.** Stages: 1) practicing the scales of the author's technique of the semantic differential of non-verbal (SD NN); 2) checking the reliability of the scales in comparison with the scales of the verbal semantic differential of Ch. Osgood; 3) checking the reliability of the scales in comparison with the scales of Ch. Osgood's semantic differential in the analysis of the sign-symbolic space. Subjects: 217 people aged 19 to 42, psychologists, professionals and students. At the first stage — 61 professional psychologists with work experience. At the second stage — 78 psychology students. At the third stage — 78 psychology students. Methods: 1) the author's technique of the semantic differential of non-verbal (SD ND); 2) Semantic Differential (SD) by Ch. Osgood; 3) the method of expert assessments; 4) the author's technique of studying personal meanings. Statistical methods: Pearson correlation analysis, Student's t-criterion. **Results:** 1) in the author's technique (SD ND), verbal oppositions and objects of analysis from SD by Ch. Osgood were replaced

Носс И.Н. (2025)
Проверка достоверности невербальных оценочных
шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
Validation of non-verbal rating scales of semantic
differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
2(3), 97—111.

with pictures of the corresponding content; 2) seven-scale forms were developed, with the help of which respondents carried out an emotional assessment of stimulus objects. The stimulus objects were phrases denoting certain semantic and value positions, as well as signs (symbols) corresponding to these positions; 3) the correlation analysis showed an adequate relationship between the method of Ch. Osgood and the non-verbal semantic differential at the level of $p < 0,001$. **Conclusions.** It is recommended to use the non-verbal semantic differential in the context of solving motivational and professional problems (assessment of employee motivation, career guidance choice, monitoring the interests and values of personnel, etc.) when working with personnel.

Keywords: semantic differential, visual oppositions, correlation analysis, symbols (signs), word and image, expert method, Euclidean metric, non-verbal semantic differential, reliability of the method, symbolic stimulus material

For citation: Noss, I.N. (2025). Validation of non-verbal rating scales of semantic differential. *Extreme Psychology and Personal Safety*, 2(3), 97—111. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/epps.2025020306>

Введение

В условиях профессионализации субъекта (выбор профессии, профессиональная мотивация, принятие решений и пр.) важным диагностическим аспектом является оценка базиса мотивации поведения человека, то есть структуры и наполненности ценностного пространства его сознания. Сознание человека, подвергаемое анализу, представлено в различных видах его субъективной реальности. По крайней мере, оно существует в слове, образе и символе (знаке), которые в жизнедеятельности индивида связаны между собой. С одной стороны, соотношение слова и образа связано с решением широкого круга проблем, имеющих принципиальное теоретическое значение для когнитивных исследований, психологии, лингводидактики и многих смежных наук (Стернин, Розенфельд, 2008). С другой стороны, в точке приложения к психодиагностике, вербальные контенты напрямую осознаются респондентами, а образные и знаково-символические стимулы открыты для употребления лишь индивидуализированно. Более того образно-символическое мышление впитывает как субъективные, так и социальные смысловые наслоения. Символ – термин, имя или изображение, которое может быть известно в повседневной жизни, но обладает специфическим добавочным значением к своему обычному смыслу (Юнг, 2021). Он, обозначая объект, подразумевает нечто большее, обширный бессознательный аспект, подобно архетипу, имеющему глубокий личностно-деятельностный смысл, который невозможно раскрыть до конца.

Современная психология обращает большое внимание на методологическую (Поздняков, 2024) и психодиагностическую (Носс, 2024) основу проведения исследований. Разрабатываются новые (Березина, 2024; Кочкина, 2024; Финогенова, 2025), адаптируются и стандартизируются известные (Павлова, 2025) методики.

Поэтому задачей нашего исследования являлось, с одной стороны, построение инструмента оценки значимости объекта диагностики путем создания полярных образных (графических) оппозиций для семантического дифференциала. И, с другой стороны, сопоставление оценки

Носс И.Н. (2025)
Проверка достоверности невербальных оценочных
шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
Validation of non-verbal rating scales of semantic
differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
2(3), 97—111.

эмоциональной значимости символических объектов, соответствующих стимульным вербальным понятиям.

Семантическое пространство является особым метаязыком описания сознания респондентов, позволяющим представлять содержание значений в установленном экспериментатором порядке соотношений субъективных семантических признаков реальных объектов, производить анализ их сходства и различия путем условных расстояний между координатами точек, их обозначающих. Описание объектов в индивидуальном смысловом пространстве респондентов имеет специфический эмоциональный тон или образное переживание, лежащее в основе коннотативного значения объекта мышления (Чернейко, 2023). В коннотативном значении как генетически ранней форме смыслообразования интеллектуальное отражение, эмоциональное отношение, личностный смысл и чувственная ткань еще слабо дифференцированы. Поэтому, как утверждает В.Ф. Петренко (Петренко, 1988), метод семантического дифференциала оценивает не знание об объекте, а его коннотацию, связанную со смыслом предмета для респондентов, их установками, стереотипами и прочими неосознаваемыми, неструктурированными формами анализа и обобщения реальности. Осгудовское семантическое пространство, по оценкам многих исследователей, показало свою универсальность в отношении испытуемых из разных культурно-языковых популяций, с разным образовательным уровнем и даже с различным психиатрическим статусом (Osgood, 1962).

Проблемой для применения вербального семантического дифференциала (CD) на разноразличной выборке с различным уровнем культуры и образования являются вербальные представления измерительных оппозиций (полюсов шкал). Поэтому многими исследователями предпринимались активные попытки представлять респондентам невербальные шкалы CD, выраженные в графическом виде (Bentle, LaVoie, 1972; James, 2015; Osgood, 1962). Зачастую эти шкалы совпадали по своей размерности с осгудовской шкалой «оценка».

Практическое применение невербального семантического дифференциала (СД НВ) может быть реализовано в рамках исследования визуального мышления, которое минимально зависит от понятийной сферы (Пиаже, 1969; Paivio, 1971), а также в межкультурных исследованиях, так как восприятие изображений менее подвержено этносоциальной трансформации при переводе на иной язык, на основе которого строятся шкалы.

Цель исследования: Разработка инструмента оценки значимости объекта диагностики путем создания полярных образных (графических) оппозиций для семантического дифференциала при сопоставлении оценок эмоциональной значимости символических объектов, соответствующих стимульным вербальным понятиям.

Материалы и методы

Методы

1. Семантический дифференциал (СД) Ч. Осгуда (Osgood, 1957).
2. Метод экспертных оценок: 61 эксперт, в качестве которых были привлечены студенты-психологи вузов и опытные психологи, имеющие стаж практической и исследовательской деятельности не менее 5 лет.

Носс И.Н. (2025)
Проверка достоверности невербальных оценочных
шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
Validation of non-verbal rating scales of semantic
differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
2(3), 97—111.

3. Методика исследования личных смыслов (МИЛС) (Носс, Бородина, 2023). МИЛС измеряет структуру смыслового пространства испытуемых на трех уровнях анализа: содержательно-смысловом (шкала ССА — прямая оценка значимости стимула-ценности в вербальном формате), эмоционально-смысловом (шкала ЭСА — оценка значимости вербально выраженных стимулов-ценностей при помощи СД Ч. Осгуда), ассоциативно-смысловом (шкала АСА — оценка значимости стимулов-ценностей, представленных в невербальном, графическом формате при помощи СД Ч. Осгуда). Каждый уровень анализа отражает степень личностной защиты респондентов, тем самым показывая глубинные частично осознаваемые пласты сознания путем оценки их отношения к стимулам-ценностям. Если на содержательном уровне анализа испытуемые понимают процесс оценки, то на глубинном, ассоциативном уровне анализа они не осознают содержание и способ выявления смысловой структуры, раскрывая тем самым истинную картину своего ценностного пространства.

4. Двухвыборочный критерий Стьюдента.

5. Корреляционный анализ с использованием коэффициента линейной корреляции (R_{xy}) Пирсона.

Испытуемые

1. Исследование частотности эмоционального выбора стимулов-оппозиций для формирования шкал невербальной психосемантической методики (СД НВ) проведено с учетом объема выборок и уравнивания их веса в общем объеме показателей (психологи-профессиологи (24 чел.), клинические психологи (21 чел.), психологи личности (11 чел.), психологи, имеющие практику не менее 5 лет (5 чел.). Всего — 61 человек.

2. Проверка достоверности СД НВ в сопоставлении с СД Ч. Осгуда (Osgood, 1957) осуществлена на смешанной выборке 78 человек по полу и возрасту: студенты-психологи государственного вуза очного и заочного обучения: 19% — мужчины; средний возраст — 24,5 + 9,3. Из них: 57% — 19 лет; 26% — 30 лет; 17% — 34,4 года. Профессиональный состав 25—35-летних респондентов (по первому образованию): психологи — 17%, юристы — 11%, экономисты — 28%, управленцы — 14%, филологи — 7%, инженеры — 7%, PR-технологи — 7%, историки — 3%, биологи — 3%, политологи — 3%.

3. Для проверки достоверности СД НВ при применении символического стимульного материала привлечены 78 человек (средний возраст — 34,4 (+8,4) года, пол — женский).

Этапы исследования

Исследование построено в трехэтапном формате. На первом этапе осуществлена отработка шкал СД НВ, на втором — сопоставление шкал СД НВ со шкалами семантического дифференциала (СД) Ч. Осгуда (Osgood, 1957) с использованием вербальных стимулов, и, наконец, на третьем этапе апробация СД НВ в сопоставлении с СД Ч. Осгуда осуществлялась с использованием стимулов в знаково-символическом виде.

Результаты

На первом этапе осуществлено построение шкал невербального семантического дифференциала (СД НВ). В нашем исследовании шкалы были представлены в виде

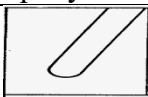
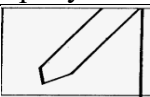
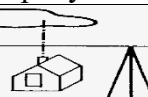
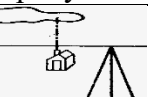
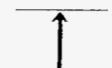
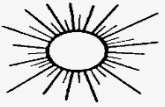
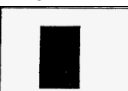
визуальных (невербальных) оппозиций, примененных ранее в своих исследованиях Ч. Осгудом (Osgood, 1962), П. Бентлером и А. Лавойе (Bentler, LaVoie, 1972).

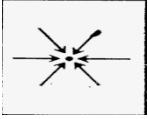
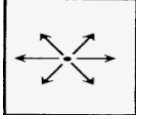
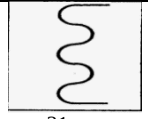
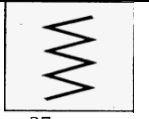
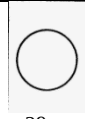
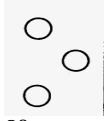
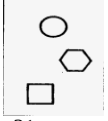
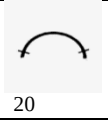
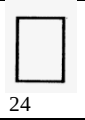
Стартовый стимульный бланк для отработки СД НВ был составлен на основе материалов В.Ф. Петренко (Петренко, 1988, с. 57—63) и представлял собой 20 пар полярных оппозиций (стимулов-рисунков). В экспертизе участвовал 61 эксперт. В качестве экспертов были привлечены студенты-психологи 2-го и 3-го курсов вузов и опытные психологи. Задачей экспертов являлось определение положительных или отрицательных эмоций, вызванных полярными изображениями, и соотнесение их с понятиями — приятно/неприятно, хорошо/плохо, плюс/минус и т. д. Отмечались (+) те изображения, которые вызывали положительные эмоции.

Исследование частотности проведено с учетом объема выборок и уравнивания их веса в общем объеме показателей (психологи-профессиологи (24 чел.), клинические психологи (21 чел.), психологи личности (11 чел.), психологи, имеющие практику не менее 5 лет (5 чел.) (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Частотные показатели ответов респондентов
 Frequency indicators of respondents' answers

Левый полярный рисунок	Правый полярный рисунок	Вероятно сть	Левый полярный рисунок	Правый полярный рисунок	Вероятно сть
 22	 36	0,57	 42	 16	0,46
 47	 11	0,23	 43	 15	0,34
 30	 28	0,62	 47	 11	0,18
 34	 24	0,79	 37	 21	0,72
 41	 17	0,61	 26	 32	0,95
 43	 15	0,37	 37	 11	0,72

 34	 24	0,76	 14	 44	0,43
 31	 27	0,69	 29	 29	0,83
 28	 31	0,83	 10	 48	0,25
 38	 20	0,56	 34	 24	0,78

Размерность шкал нами определялась как отношение частотности крайнего (меньшей частотности) графического изображения (обозначение полюса измерительной шкалы) к другому крайнему (большей частотности) графическому изображению (другому полюсу измерительной шкалы). Предполагается, что если графические изображения (полюса) не различаются (похожи), то частотности совпадают. То есть частное от деления укладывается в диапазон от 0,50 до 1,0. Критериальное соотношение полюсов шкал менее или равно 0,49. Это — отношение 67% нормативных данных ($Mx+\delta x$), которые соотносятся с «хвостами» — 33%. Это — данные, которые меньше $Mx-\delta x$ или больше $Mx+\delta x$.

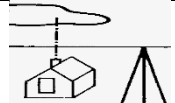
Если отношение соответствует 0,49 и менее, то частотность графических изображений значимо различается, то есть шкала обладает дифференцирующей силой. Данный расчет отражает распределение 16,5% — 67% — 16,5%. Крайние показатели в сумме составляют $\approx 33\%$ ($\approx$ отношение $\frac{1}{2}$), то есть полюса шкалы (крайние графические изображения) различаются по частотности приблизительно в 2 раза. При такой конфигурации шкал наблюдается оптимальная дифференциация полюсов, то есть респонденты четко разделяют крайние графические изображения друг от друга и дают оптимальную оценку исследуемому объекту, отнеся его (в той или иной степени — от 1 до 3 единиц) к одному или другому полюсу.

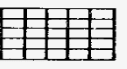
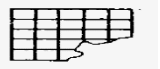
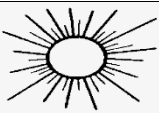
Непосредственная отработка методики СД НВ заключалась в подсчете показателей СД по 7 полярным шкалам (оппозициям), показанным ниже, для корреляционного анализа и выбора наибольшей корреляции (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Регистрационный бланк к методике «Семантический дифференциал (невербальный)»:
 шкальная оценка понятий

Registration form for “Semantic differential (non-verbal)”: scale assessment of concepts

	3	2	1	1	2	3	
---	---	---	---	---	---	---	---

	3	2	1	1	2	3	
	3	2	1	1	2	3	
	3	2	1	1	2	3	
	3	2	1	1	2	3	
	3	2	1	1	2	3	
	3	2	1	1	2	3	

В качестве стимульных объектов могут использоваться слова, фразы, репродукции, знаки, символы, предметы, фотографии и пр. Испытуемые высказывают свое отношение посредством отметок в регистрационном бланке в соответствующей клетке относительно «полярных рисунков». Чем ближе отметка к «полярному рисунку», тем эмоционально ближе субъект окрашивает стимульный объект в данном направлении.

В процессе тестирования в соответствии с инструкцией отметки в бланках выставляются респондентами быстро, без пауз для обдумывания ответов: «Какая первая эмоция пришла Вам в голову, ее и необходимо отразить “крестом” или “галочкой” в соответствующей клетке по направлению к тому или иному полярному рисунку (которые стоят по краям) в шкале. В регистрационном бланке заполняются все семь шкал (строк) относительно стимульного объекта».

Суммарный балл отражает степень эмоционального оценочного отношения респондента к стимульному объекту, сигнализируя тем самым о значимости данного объекта для испытуемого (личностном смысле).

Результаты тестирования респондентов с использованием СД НВ рассчитываются путем обработки ответов при помощи «ключа». Размерность измерительной шкалы — от 1 до 6 баллов. В регистрационном бланке отмечаются от 1 до 3 баллов в сторону каждого полюса шкалы (см. табл. 2). Промежуточный «нулевой ответ» исключен для снятия проблемы индифферентного отношения к обследованию или «защиты» путем «ухода» ответа в нейтральную зону. Максимальный балл по каждой шкале получает испытуемый, поставивший оценку 3 тому полюсу, который в ключе обозначен как наиболее значимый, приятный, позитивный и т. д. Большой позитивный полюс (6 баллов) получает испытуемый по максимальной частоте соответствующих ответов экспертов. Низкое эмоциональное значение имеет противоположный полюс, который оценивается в 1 балл. Респондентам также

Носс И.Н. (2025)
 Проверка достоверности невербальных оценочных
 шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
 2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
 Validation of non-verbal rating scales of semantic
 differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
 2(3), 97—111.

выставляются и «срединные» баллы (5, 4, 3, 2) за промежуточные ответы. Путем суммирования баллов по всем шкалам испытуемому присваивается общий балл за ответ. Максимальный общий балл по всем 7 шкалам равен 42, а минимальный — 7.

На втором этапе произведена проверка достоверности теста методом параллельного тестирования классическим СД Ч. Осгуда и СД НВ с предъявлением одних и тех же стимульных объектов с интервалом 2 и 9 месяцев (в марте — СД Ч. Осгуда, в мае и в декабре — СД НВ 2023 года). Проверка достоверности осуществлена на выборке 58 человек методом анонимного опроса. Респондентам были предъявлены 7 стимулов-объектов (смыслов-ценностей), выраженных фразами: «традиционная семья», «отношения без обязательств» («свободные отношения»), «нравственность», «взаимопомощь, милосердие», «богатство», «служение Отечеству», «своя нация, народ» и калибровочный стимул-объект — «настоящее Я, кем я сам(а) себе представляюсь в действительности».

По результатам применения классического СД Ч. Осгуда эти стимулы-объекты могут быть отнесены к приоритетным, незначимым или среднезначимым. По итогам применения СД НВ в соотношении с классическим СД получены статистически убедительные соотношения (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Соотношение показателей Семантического дифференциала Ч. Осгуда (СД) и показателей методики «Семантический дифференциал (невербальный) (СД НВ)»

The ratio of the indicators of the Semantic Differential of Ch. Osgood (SD) and the indicators of the method “Semantic Differential (non-verbal) (SD NV)”

№ п/п	Перечень смыслов-ценностей (стимульных объектов)	СД Ч. Осгуда		СД НВ (7шкал)			
		Средний балл	Ранг	Балл по шкале	Ранг	СД НВ	Ранг
1	Настоящее Я...	-	-				
2	Традиционная семья	7,19	1	33,6	4	6,9	1
3	Свободные отношения	16,78	7	14,2	7	15,1	7
4	Нравственность	10,25	3	34,1	3	7,6	2
5	Взаимопомощь, милосердие	7,94	2	37,4	1	9,4	6
6	Богатство	10,42	4	34,8	2	7,9	4
7	Служение Отечеству	15,97	5	23,5	6	8,8	5
8	Своя нация, народ	16,13	6	30,4	5	7,8	3

Проведен корреляционный анализ результатов по показателям каждого стимула-объекта и сплошная корреляция (по всем объектам) по сумме оценок, разности с калибровочным стимулом ($X_j - X_i$) и Евклидовой метрике (расстояние между X_j и X_i). Шкалы СД Ч. Осгуда были сопоставлены с суммой баллов по 7 шкалам (Сумма-7ш) и показателями СД НВ (табл. 4).

Таблица 4 / Table 4

Соотношение шкал методики «Семантический дифференциал (невербальный)» (СД НВ) с показателями методики Семантического дифференциала Ч. Осгуда

Носс И.Н. (2025)
 Проверка достоверности невербальных оценочных
 шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
 2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
 Validation of non-verbal rating scales of semantic
 differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
 2(3), 97—111.

The correlation of the scales of the Semantic Differential (non-verbal) (SD NV) technique with the indicators of the Semantic Differential technique by Ch. Osgood.

Показатели СД Ч. Осгуда	Показатели СД НВ	СД НВ	Сумма-7ш
Е — оценка		- 0,32	0,80
Р — сила		- 0,03	0,46
А — активность		0,32	- 0,16
СД		0,33	- 0,23
Ранг по СД		- 0,36	0,99
100-балльная оценка СД		0,97	- 0,39

Сумма-7ш представляет собой сумму баллов по семи шкалам методики «Семантический дифференциал (невербальный)».

Как следует из показателей табл. 4, методика семишкального СД НВ надежна по стандартизированному ($R_{xy} = 0,97$; $p < 0,001$) и ранговому ($R_{xy} = 0,99$; $p < 0,001$) показателям. Также получено, что по показателю суммы баллов СД НВ значимо и сильно связан со шкалой «Е» (оценка) классического вербального СД Ч. Осгуда ($R_{xy} = 0,8$; $p < 0,001$), что предполагает применение на практике оценочной диагностики стимулов.

Методика невербального семантического дифференциала (СД НВ), предназначенная для определения эмоционального отношения испытуемых к стимульным объектам, не связана с культурно-языковыми, возрастными и этноконфессиональными особенностями респондентов, что позволяет применять ее на любом контингенте.

Следует иметь в виду, что проблема невербальной оценки при помощи СД НВ аналитически и практически связана со стимульным пространством диагностики сознания. Вербальные стимулы имеют ограничения, связанные с семантикой слов, принимаемых и понимаемых субъектом. Применение же знаков и символов снимает перцептивный пресс, уступая место контексту содержательному, заложенному в подсознании и воплощенному в многоликом символическом изображении. Как писал А.Ф. Лосев: «Символ является не просто функцией (или отражением) вещи, но функция эта разложима здесь в бесконечный ряд, так что, обладая символом вещи, мы, в сущности говоря, обладаем бесконечным числом разных отражений, или выражений вещи, могущих выразить эту вещь с любой точностью и с любым приближением к данной функции вещи» (Лосев, 1995, с. 13). И далее: «Символ указывает на некоторый предмет, выходящий за пределы его непосредственного содержания, (...) есть смысловое отражение вещи, (...) не только внутреннее, но и существенное» ее выражение (Лосев, 1995, с. 36—43). Эту существенность, соотнесенную с вербальными стимулами, мы попытались проверить экспериментальным путем.

На 3-м этапе для проверки достоверности СД НВ при применении символического стимульного материала в ноябре 2023 года на выборке 20 чел. (средний возраст — 34,4 (+8,4) года, пол — женский) произведено сопоставление СД и СД НВ с использованием в качестве объектов семантической оценки символов (знаков) (О'Коннелл, Эйри, 2008), обозначающих 7 вербальных стимулов, соотнесенных с объектами анализа.

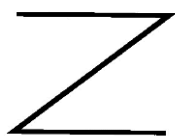
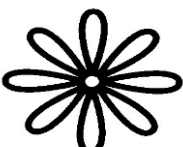
Носс И.Н. (2025)
 Проверка достоверности невербальных оценочных
 шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
 2(3), 97—111.

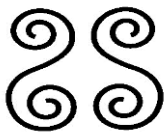
Noss I.N. (2025)
 Validation of non-verbal rating scales of semantic
 differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
 2(3), 97—111.

Соотношение знаково-символьного и вербального стимульных материалов было выявлено и ранее на выборке 78 человек в рамках отработки и апробации Методики исследования личностных смыслов (МИЛС) (Носс, Бородина, 2023). Вероятностные характеристики ассоциативного выбора респондентами символов (знаков), соответствующих вербальным стимулам-ценностям, показаны далее в табл. 5.

Таблица 5 / Table 5

Результаты экспертизы ассоциативных соотношений вербального обозначения и
 символического (знакового) представления смыслов-ценностей
 Results of the examination of associative relationships between verbal designation and symbolic
 (sign) representation of meanings and values

Смыслы-ценности (стимульный материал)	Вероятность ассоциации с ценностью (по выбору знака)	Иллюстрация символа
Своя нация, народ	0,22	
Служение Отечеству	0,47	
Нравственность	0,18	
Взаимопомощь, милосердие	0,24	
Богатство	0,4	

Традиционная семья	0,45	
Свободные отношения	0,32	

Проведенный корреляционный и дисперсионный анализ показал, что представление символов (знаков) и фразеологизмов практически не отличаются друг от друга, о чем свидетельствует высокий уровень корреляции Пирсона и однородность средних показателей по t-критерию Стьюдента (см. табл. 6).

Таблица 6 / Table 6

Соотношение средних значений показателей методики «Семантический дифференциал» с разным стимульным материалом; в одном случае стимулы — фразы, во втором — знаки
 The ratio of the average values of the indicators of the "Semantic differential" technique with different stimulus material; in one case, the stimuli are phrases, in the second — signs

Показатели Стимулы	СД-Е	СД-Р	СД-А	СД по Ч.Осгуду	Сум-СД НВ	R_{xy}	t-критерий Стьюдента
Фразы (58 ч.)	28,8	28,9	26,4	14,9	29,5		
Символы (20 ч.)	27,1	28,5	28,1	15,9	28,0	0,98	0,87

Примечание: СД-Е — среднее значение шкалы «оценка» СД по Ч. Осгуду; СД-Р — среднее значение шкалы «сила» СД по Ч. Осгуду; СД-А — среднее значение шкалы «активность» СД по Ч. Осгуду; СД по Ч. Осгуду — Евклидово расстояние между самооценочным показателем и исследуемой фразой или символом; Сум-СД НВ — усредненный суммарный показатель по всем семи шкалам методики СД НВ.

Заключение

Корреляция между средними показателями ($R_{xy} = 0,98$, $p < 0,001$) и их соотношение (по t-критерию Стьюдента = 0,87) говорят о высокой связности показателей и отсутствии различий между средними.

Это дает основание полагать, что вербальное (фразеологизмы) и невербальное (символы, знаки) представление стимульного материала адекватно и надежно регистрируется семантическим дифференциалом в процессе исследования.

Перспективы исследования. Возможно применение данной методики (СД НВ) в исследовании семантического пространства респондентов (20—35 лет) независимо от культурно-языковой специфики и формы стимульного материала.

Носс И.Н. (2025)
Проверка достоверности невербальных оценочных
шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
Validation of non-verbal rating scales of semantic
differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
2(3), 97—111.

Ввиду компактности и простоты обработки данных, получаемых при использовании СД НВ, возрастает эффективность его применения. Значительно упрощается работа с ним и сокращается время обследования — примерно в три раза.

Ограничения. Выводы сделаны для выборки психологов. Однако для подтверждения общей достоверности метода требуется его апробация на ином возрастном контингенте испытуемых с применением расширенного числа стимулов и увеличения объема экспериментальной выборки.

Limitations. The conclusions were made for a sample of psychologists. However, to confirm the general reliability of the method, it needs to be tested on a different age group of subjects using an expanded number of stimuli and an increase in the volume of the experimental sample.

Список источников / References

1. Березина, Т.Н. (2024). Оценка предрасположенности к небезопасному поведению: стандартизация методики. *Экстремальная психология и безопасность личности*, 1(4), 65—78. <https://doi.org/10.17759/epps.2024010405>
Berezina, T.N. (2024). Assessing Predisposition to Unsafe Behavior: Standardization of the Methodology. *Extreme Psychology and Personal Safety*, 1(4), 65—78. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/epps.2024010405>
2. Лосев, А.Ф. (1995). *Проблема символа и реалистическое искусство*. М.: Искусство.
Losev, A.F. (1995). *The problem of symbol and realistic art*. Moscow: Art (In Russ.).
3. Кочкина, С.П. (2024). Стандартизация методики по изучению причин склонности ко лжи лиц юношеского возраста. *Экстремальная психология и безопасность личности*. 1(4), 79—91. <https://doi.org/10.17759/epps.2024010406>
Kochkina, S.P. (2024). Standardization of the Methodology to Study the Causes of the Propensity to Lie of Adolescent Individuals. *Extreme Psychology and Personal Safety*, 1(4), 79—91. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/epps.2024010406>
4. Носс, И.Н., Бородина, Т.И. (2023). Экспериментальная апробация методики исследования личностных смыслов. *Человеческий капитал*, 11(179), 156—167. <https://doi.org/10.25629/HC.2023.11.16>
Noss, I.N., Borodina, T.I. (2023). Experimental testing of the methodology for studying personal meanings. *Human Capital*, 11(179), 156—167. (In Russ.). <https://doi.org/10.25629/HC.2023.11.16>
5. Носс, И.Н. (2024). Влияние способа и инструмента измерения интеллекта на оценку динамики когнитивных функций работников. *Экстремальная психология и безопасность личности*, 1(1), 5—14. <https://doi.org/10.17759/epps.2024010101>
Noss, I.N. (2024). The Influence of the Method and Instrument of Measuring Intelligence on the Assessment of the Dynamics of Cognitive Functions of Employees. *Extreme Psychology and Personal Safety*, 1(1), 5—14. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/epps.2024010101>
6. О'Коннелл, М., Эйри, Р. (2008). *Знаки и символы. Иллюстрированная энциклопедия*. М.: Эксмо.
O'Connell, M., Airey, R. (2008). *Signs and Symbols. Illustrated Encyclopedia*. Moscow: Eksmo. (In Russ.).

Носс И.Н. (2025)
Проверка достоверности невербальных оценочных
шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
Validation of non-verbal rating scales of semantic
differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
2(3), 97—111.

7. Павлова, Г.Г. (2025). Модификация и стандартизация личностного опросника для определения типа акцентуаций К. Леонгарда, Г. Шмишека. *Экстремальная психология и безопасность личности*, 2(1), 106—122. <https://doi.org/10.17759/epps.2025020108>
Pavlova, G.G. (2025). Modification and standardization of the personality questionnaire for determining the type of accents by K. Leonhard, G. Shmishek. *Extreme Psychology and Personal Safety*, 2(1), 106—122. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/epps.2025020108>
8. Петренко, В.Ф. (1988). *Психосемантика сознания*. М.: МГУ.
Petrenko, V.F. (1988). *Psychosemantics of consciousness*. Moscow: Moscow State University. (In Russ.).
9. Пиаже, Ж. (1969). *Избранные психологические труды*. М.: Просвещение.
Piaget J. (1969). *Selected psychological works*. Moscow: Education. (In Russ.).
10. Поздняков, В.М. (2024). О разработке современной модели обеспечения информационно-психологической безопасности. *Экстремальная психология и безопасность личности*. 1(1), 44—58. <https://doi.org/10.17759/epps.2024010105>
Pozdnyakov, V.M. (2024). On the Development of a Modern Model for Ensuring Information and Psychological Security. *Extreme Psychology and Personal Safety*, 1(1), 44 —58. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/epps.2024010105>
11. Стернин, И.А., Розенфельд, М.Я. (2008). *Слово и образ*. Воронеж: Истоки.
Sternin, I.A., Rosenfeld, M.Ya. (2008). *Word and image*. Voronezh: Origins. (In Russ.).
12. Финогенова, Т.А. (2025). Стандартизация «Анкеты угроз психологической безопасности». *Экстремальная психология и безопасность личности*. 2(1), 89—105. <https://doi.org/10.17759/epps.2025020107>
Finogenova, T.A. (2025). Standardization of the “Questionnaire of Threats to Psychological Safety”. *Extreme Psychology and Personal Safety*, 2(1), 89—105. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/epps.2025020107>
13. Чернейко, Л.О. (2023). Метод невербального семантического дифференциала в изучении ассоциативного поля понятий. *Всероссийская с международным участием конференция: МКО-2023*. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова.
Cherneyko, L.O. (2023). The method of non-verbal semantic differential in the study of the associative field of concepts. *All-Russian conference with international participation: MKO-2023*. Moscow: Moscow State University named after M.V. Lomonosov. (In Russ.).
14. Юнг, К. (2021). *Человек и его символы*. М.: Профит-Стайл.
Jung, K. (2021). *Man and His Symbols*. Moscow: Profit-Style. (In Russ.).
15. Bentler, P.M., LaVoie, A.L. (1972). An extension of semantic space. *Journal of verbal learning and verbal behavior*, 11(2), 174—182. [https://doi.org/10.1016/S0022-5371\(72\)80074-4](https://doi.org/10.1016/S0022-5371(72)80074-4)
16. James, L. (2015). The Affect of Symbols: Creating the Graphic Differential Through Synesthesia and Metaphor. *Journal of Psychology & Clinical Psychiatry*, 3(6):0017, 1—12. <https://doi.org/10.15406/jpcpy.2015.03.00173>
17. Osgood, Ch. (1962). Studies on generality of affective meaning system. *American Psychologist*, 17(1), 10—28. <https://doi.org/10.1037/h0045146>
18. Osgood, Ch.E., Suci, G.J., Tannenbaum, P.H. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana, Univ. of Illinois Press.
19. Paivio A. (1971). *Imagery and Verbal Processes*. N.Y.: Holt, Rinehart and Winston.

Носс И.Н. (2025)
Проверка достоверности невербальных оценочных
шкал семантического дифференциала.
Экстремальная психология и безопасность личности,
2(3), 97—111.

Noss I.N. (2025)
Validation of non-verbal rating scales of semantic
differential
Extreme Psychology and Personal Safety,
2(3), 97—111.

Информация об авторе

Игорь Николаевич Носс, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей психологии Российского государственного гуманитарного университета (ФГБОУ ВО РГГУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4474-7053>; e-mail: i.noss@yandex.ru

Information about the author

Igor N. Noss, Grand PhD in Psychology, Professor, Professor of the Chair of General Psychology of the Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4474-7053>; e-mail: i.noss@yandex.ru

Вклад авторов

Носс И.Н. — выполнил весь объем работы.

Contribution of the authors

I.N. Noss completed the entire scope of work.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

Поступила в редакцию 17.04.2025
Поступила после рецензирования 03.05.2025
Принята к публикации 15.09.2025
Опубликована 30.09.2025

Received 2025.04.17.
Revised 2025.05.03.
Accepted 2025.09.15.
Published 2025.09.30.